

Многополярная аналитика



*Сборник создан при поддержке
Отдела информации и связей с общественностью
Секретариата ОДКБ во взаимодействии
с партнёрскими организациями*

АПРЕЛЬ 2026

Оглавление

Вместо введения	3
Приоритеты председательства Российской Федерации в ОДКБ	3
Интервью Генерального секретаря ОДКБ Таалатбека Масадыкова	8
Концептуальные доклады Секретариата ОДКБ	15
Многополярный мир: факторы трансформации. Вызовы и возможности	15
Большое Евразийское партнерство: общая ответственность за безопасное будущее	21
Экспертный диалог	28
Международная конференция «Диалог экспертных сообществ на пространстве Евразии: основные направления и перспективы»	29
Научно-практический семинар «Большая Евразия: пространство для безопасности и развития»	37
Научно-практический семинар «Формирование устойчивых экспертных сообществ на пространстве Евразии и в рамках концепции Большого Евразийского партнерства»	45
Встреча Генерального секретаря ОДКБ с директором	51
ИМЭМО РАН Федором Войтоловским	51
Встреча Генерального секретаря ОДКБ с ректором МГИМО, академиком РАН Анатолием Торкуновым	52
Встреча Генерального секретаря ОДКБ с директором Института государства и права РАН Александром Савенковым	53
Встреча Генерального секретаря ОДКБ с главным редактором журнала «Национальная оборона» Игорем Коротченко	54
Стратегическая командно-штабная тренировка ОДКБ	55

Вместо введения

Приоритеты председательства Российской Федерации в ОДКБ

*«Коллективная безопасность в многополярном мире:
единая цель, общая ответственность»*

1. Консолидация государств-членов ОДКБ, формирование благоприятных условий для их безопасного и стабильного развития

углубление внешнеполитической координации, продвижение коллективных интересов и инициатив на международной арене, отстаивание верховенства международного права и принципа суверенного равенства государств;

выработка единых подходов по глобальным и региональным вопросам, определение стратегии дальнейшего развития Организации, укрепление роли ОДКБ в процессе формирования архитектуры евразийской безопасности;

развитие прочных связей ОДКБ с государствами евразийского пространства и их интеграционными объединениями;

повышение устойчивости Организации в условиях геополитической нестабильности и множащихся вызовов безопасности, целям и ценностям стран ОДКБ;

становление ОДКБ в качестве платформы для широкого обсуждения актуальных международных проблем в сфере безопасности и обороны, проведение под эгидой Организации Международного форума обеспечения коллективной безопасности.

2. Совершенствование деятельности органов ОДКБ

создание условий для привлечения высококвалифицированных специалистов для работы в органах Организации, совершенствование условий труда и социального обеспечения должностных лиц и сотрудников рабочих органов ОДКБ;

совершенствование структуры Секретариата в соответствии с актуальными задачами деятельности Организации;

обеспечение информационно-аналитического сопровождения деятельности ОДКБ с опорой на экспертизу ведущих научно-исследовательских учреждений государств-членов;

дальнейшее развитие сети вспомогательных и консультативных органов ОДКБ по приоритетным направлениям взаимодействия, включая Ассоциацию аналитических центров ОДКБ в сфере международных отношений и безопасности.

3. Укрепление роли межпарламентского сотрудничества в обеспечении коллективной безопасности

практическая реализация Программы деятельности Парламентской Ассамблеи ОДКБ по сближению и гармонизации национального законодательства государств-членов ОДКБ на 2026-2030 годы;

проведение международной парламентской конференции, приуроченной к 20-летию образования Парламентской Ассамблеи ОДКБ;

закрепление самостоятельного правового статуса Ассамблеи как органа парламентского сотрудничества в соответствии с Уставом ОДКБ.

4. Развитие сил и средств системы коллективной безопасности с учетом прогноза изменений военно-политической обстановки в мире и в регионах коллективной безопасности ОДКБ

совершенствование управления компонентами Коллективных сил ОДКБ;

наращивание боевого потенциала национальных контингентов, оснащение их современными системами разведки, радиоэлектронной борьбы, беспилотными (роботизированными) системами, а также средствами автоматизации управления войсками;

организация совместной подготовки в соответствии с характером текущих и перспективных угроз и вызовов в зоне ответственности Организации с учетом опыта современных вооруженных конфликтов, привлечение к мероприятиям подготовки представителей третьих стран;

дальнейшая оптимизация процедур оперативного развертывания коалиционных группировок войск, в том числе беспрепятственного и беспосадочного перемещения воинских формирований, а также продукции военного назначения по территориям транзитных и принимающих государств;

формирование согласованных подходов и правового поля для развития авиационной компоненты Коллективных сил и совершенствования организации противовоздушной обороны в формате ОДКБ;

поддержание высокой готовности миротворческих сил к выполнению задач, совершенствование нормативной базы, регламентирующей участие ОДКБ в миротворческих операциях ООН;

развитие научно-технологического, производственного потенциалов и кооперации предприятий и организаций оборонно-промышленных комплексов государств-членов Организации.

5. Расширение сотрудничества в сфере военной медицины и защиты от биологических угроз

интеграция новейших достижений науки и медицинских технологий в интересах обеспечения Коллективных сил ОДКБ, совершенствование военно-гражданского взаимодействия;

расширенное задействование возможностей базовой учебно-методической организации ОДКБ по подготовке военно-медицинских специалистов с учетом актуального практического опыта, организация научно-практических мероприятий по вопросам медицинского обеспечения вооруженных сил;

развитие совместного формирования радиационной, химической и биологической защиты и медицинского обеспечения ОДКБ, определение его перспективного облика;

укрепление потенциала ОДКБ в области предотвращения и реагирования на угрозы биологической безопасности в зоне ответственности ОДКБ: анализ и прогнозирование обстановки, развитие научного сотрудничества между государствами-членами, организация семинаров и тренингов для профильных специалистов, проведение тренировок по реагированию на биологические угрозы.

6. Повышение координации усилий по противодействию угрозам международного терроризма и экстремизма, борьбе с незаконным оборотом наркотиков и оружия

участие ОДКБ в формировании международной системы глобального противодействия терроризму;

реализация совместных мер по выявлению и пресечению деятельности международных террористических организаций на пространстве ОДКБ, противодействию распространению террористической идеологии, вербовке и выезду граждан государств-членов для участия в террористической деятельности;

разработка Антитеррористической стратегии ОДКБ;

профилактика, предупреждение, предотвращение и пресечение различных проявлений экстремизма и радикализма, борьба с экстремистскими проявлениями, выявление и ликвидация внешних источников экстремистских угроз, противодействие угрозе использования информационно-коммуникационных технологий в экстремистских целях;

совершенствование антинаркотического взаимодействия компетентных органов государств-членов ОДКБ, скоординированных оперативно-разыскных мероприятий, направленных на пресечение наркопреступлений и обмена информацией в отношении лиц, причастных к незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров;

развитие контактов ОДКБ с СНГ и ШОС с акцентом на противодействие террористическим, экстремистским и наркоугрозам в регионе.

7. Нарращивание потенциала ОДКБ в сфере борьбы с транснациональной организованной преступностью, противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма

развитие взаимодействия ОДКБ с Евразийской группой по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма и Советом руководителей подразделений финансовой разведки государств-участников СНГ;

обмен опытом и лучшими практиками в «антиотмывочной» сфере, анализ влияния новых технологий на противодействие финансированию терроризма;

повышение квалификации сотрудников компетентных органов на базе Международного учебно-методического центра финансового мониторинга;

сближение правовых основ национальных систем по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма в государствах-членах ОДКБ.

8. Активизация сотрудничества в сфере международной информационной безопасности

координация по вопросам совершенствования международно-правовой основы в области обеспечения информационной безопасности, регулирования в сфере искусственного интеллекта; укрепление взаимодействия национальных компетентных органов, обмен передовым опытом, обучение специалистов.

9. Повышение эффективности борьбы с незаконной миграцией

реализация Плана действий государств-членов Организации Договора о коллективной безопасности по развитию коллективной системы противодействия незаконной миграции на 2026 – 2030 годы.

10. Подготовка к празднованию 25-летия Организации Договора о коллективной безопасности и 35-летия подписания Договора о коллективной безопасности в 2027 году

совместная подготовка плана мероприятий в рамках ОДКБ и информационных акций в государствах-членах Организации в связи с предстоящей в 2027 году годовщиной подписания Договора о коллективной безопасности и создания ОДКБ.

Интервью Генерального секретаря ОДКБ Таалатбека Масадыкова

Генеральный секретарь ОДКБ Таалатбек Масадыков ответил на вопросы редакции информационно-аналитического издания «Союзники. ОДКБ»



«Союзники. ОДКБ»: С 1 января с.г. Вы приняли функции Генерального секретаря ОДКБ. С каким настроением Вы приступаете к этой работе?

Таалатбек Масадыков: С рабочим настроением.

В первую очередь хотел бы выразить благодарность лидерам государств – членов ОДКБ за оказанное доверие. Мне посчастливилось в течение двух предыдущих лет поработать в Секретариате ОДКБ. В качестве заместителя Генерального секретаря курировал вопросы военно-политической безопасности. Это был важный период с точки зрения системного погружения в проблематику и анализа имеющихся резервов для дальнейшего повышения эффективности Организации.

В центре наших усилий – эффективное выполнение главной миссии Организации, а это поддержание мира и стабильности в зоне ответственности, обеспечение условий для безопасного развития и

процветания государств-членов ОДКБ. Все необходимые инструменты для этого у нас имеются.

Настроен на максимально эффективное использование накопленного опыта Организации и апробированных практик взаимодействия между государствами – членами в решении ключевых задач нашей общей безопасности. К числу таковых относим политические консультации, деятельность профильных рабочих групп, проведение совместных учений и операций постоянного действия и т.д.

В соответствии с установками нашего высшего органа – Совета коллективной безопасности (СКБ), продолжим последовательно укреплять роль ОДКБ как значимой военно-политической структуры на пространстве Большой Евразии для сохранения мира и стабильности.

«Союзники. ОДКБ»: Какие конкретные задачи стоят перед Секретариатом на ближайшую перспективу?

Таалатбек Масадыхов: Как известно, в 2026 году председательство в Организации перешло к Российской Федерации. Оно проходит под лейтмотивом «Коллективная безопасность в многополярном мире. Единая цель – общая ответственность», который в полной мере отражает важнейшие принципы деятельности нашего союза – ответственность и готовность к взаимодействию с заинтересованными государствами и организациями для обеспечения региональной и глобальной безопасности.

В ближайшее время на утверждение Председателю СКБ, Президенту Российской Федерации В.В.Путину, будет предоставлен План мероприятий по реализации решений ноябрьской (2025 г.) сессии Совета коллективной безопасности ОДКБ и выполнению приоритетных направлений деятельности Организации в период российского председательства.

Предстоит большая работа по углублению внешнеполитической координации между государствами – членами нашей Организации, продвижению коллективных интересов и инициатив на международной арене.

Планируется продолжить совершенствование деятельности уставных органов ОДКБ; укрепление роли межпарламентского

сотрудничества в обеспечении коллективной безопасности; развитие сил и средств системы коллективной безопасности с учетом прогноза изменений военно-политической обстановки в мире и в регионах коллективной безопасности ОДКБ; повышение координации усилий по противодействию угрозам международного терроризма и экстремизма, борьбе с незаконным оборотом наркотиков и оружия и прочих важных тем, таких как нелегальная миграция, биологическая безопасность, военная медицина и др.

Российское председательство предусматривает становление ОДКБ в качестве платформы для широкого обсуждения актуальных международных проблем в сфере безопасности и обороны. Запланировано проведение под эгидой Организации экспертного Международного форума обеспечения коллективной безопасности.

Нами также начата подготовительная работа к празднованию 25-летия Организации Договора о коллективной безопасности и 35-летия подписания Договора о коллективной безопасности в 2027 году.

«Союзники. ОДКБ»: Мы все ежедневно с озабоченностью узнаем о тревожных событиях, происходящих в разных частях Евразии. Как в ОДКБ оценивают растущую геополитическую напряженность?

Таалатбек Масадыхов: Евразия сегодня – это геополитический центр формирующегося многополярного мира. Происходящие здесь процессы оказывают непосредственное влияние на мировую политическую и военную обстановку, в том числе в зоне ответственности нашей Организации.

Причины происходящей в настоящее время разбалансированности системы международных отношений хорошо известны. Отдельные западные политики ведут дело к милитаризации экономики, заявляют о возможности укрепления собственной безопасности за счет новых систем, в том числе – обретения ядерного оружия или размещения на своей территории оружия массового поражения.

Соблазны взять на вооружение новые виды смертоносных систем становятся реальностью. Оборонные расходы бьют исторические рекорды. Происходит активизация военно-космической деятельности. Появляются новые виды смертоносных автономных систем. Интернет

активно используется для оказания воздействия на внутривнутриполитическую стабильность и нанесения ущерба экономическим, военным и иным интересам суверенных стран. Все активнее в военных целях используются искусственный интеллект и самообучающиеся системы.

Помимо усложняющихся военных аспектов безопасности, по мнению государств – членов нашей Организации, своевременных скоординированных действий требуют растущие угрозы в биологической, международной информационной и в других сферах.

К сожалению, в международном сообществе отсутствует единство позиций по этим неотложным проблемам. При этом до сих пор не наблюдается успешных попыток формирования сдерживающих инструментов, хотя бы регламентирующих создание и использование новых опасных технологий. При этом сохраняется угроза международного терроризма и связанного с ним экстремизма, наркотрафика, трансграничного перемещения боевиков, нелегальных финансовых операций.

На этом опасном фоне происходит рост числа региональных конфликтов. Нашу особую тревогу и озабоченность вызывает приближение «зон нестабильности» непосредственно к границам государств – членов ОДКБ. В таких непростых условиях мы продолжаем укреплять свою роль важнейшей военно-политической структуры для сохранения стабильности во время таких тектонических процессов, происходящих на постсоветском пространстве и в Евразии в целом.

«Союзники. ОДКБ»: В Организации накопился определенный опыт и возможности позитивного влияния на региональную безопасность. Можете рассказать об этом подробнее?

Таалатбек Масадыхов: У нашей Организации хороший «послужной список». В зоне ответственности, т.е. в границах государств-членов ОДКБ, более чем за тридцать лет существования Договора нам удавалось предотвратить или смягчить ряд кризисов. Разумеется, продолжаем отдавать приоритет превентивным, политико-дипломатическим методам. При этом совершенствуем возможности, продолжаем предпринимать шаги по развитию системы кризисного реагирования ОДКБ.

В рамках пролонгированной в 2025 году Стратегии коллективной безопасности наша Организация намерена продолжить наращивание боевого потенциала Войск (Коллективных сил) ОДКБ, в том числе путем их оснащения современными системами разведки, радиоэлектронной борьбы и беспилотными (роботизированными) средствами, средствами автоматизации управления войсками. Намерены развивать программы подготовки военных кадров для вооруженных сил государств – членов ОДКБ с учетом достижений военной науки, техники и передового опыта.

Принципиальной задачей для ОДКБ станет выполнение одобренной руководителями наших стран Целевой межгосударственной Программы по укреплению таджикско-афганской границы (ЦМП), решение по которой было принято лидерами государств в Астане в ноябре 2024 года.

В настоящий момент ОДКБ оказывает содействие в реализации первого этапа программы – уточнении и согласовании в государствах Организации перечней вооружения, военной техники и технических средств охраны границы, которые будут поставлены Пограничным войскам Таджикистана. Определяются поставщики и согласовываются контракты.

Традиционно проведем совместные военные учения: «Взаимодействие», «Поиск», «Эшелон», «Рубеж», где с учетом новейшего боевого опыта ежегодно отрабатываются отдельные аспекты подготовки войск. На территории Республики Беларусь в октябре с.г. состоится командно-штабное учение с Миротворческими силами ОДКБ «Нерушимое братство – 2026». Будем также осуществлять координацию деятельности в сфере предотвращения биологических угроз с целью создания надежной системы обеспечения биологической безопасности ОДКБ. На территории Беларуси в октябре вновь состоится специальное учение ОДКБ «Барьер-2026», тем самым будет продолжена практика совместного выполнения задач по ликвидации биологических угроз в интересах коллективных миротворческих сил ОДКБ.

В сфере противодействия вызовам и угрозам будем последовательно наращивать потенциал и опыт работы, направленные на повышение эффективности борьбы с терроризмом и экстремизмом, противодействие незаконному обороту наркотиков; борьбу с незаконной миграцией, преступлениями в сфере информационных технологий. Продолжим проведение практических мероприятий в формате специальных операций

под условными наименованиями «Наемник», «Канал», «Нелегал» и «ПРОКСИ».

Продолжим активную работу по информационно-аналитическому и прогнозному обеспечению работы ОДКБ, координации усилий гражданского научно-экспертного сообщества, расширению присутствия тематики нашей Организации в социальных сетях и укреплению её имиджа.

«Союзники. ОДКБ»: В последнее время не только в государствах – членах ОДКБ, но и в ряде других стран говорят о построении новой архитектуры евразийской безопасности. Какой вы видите роль ОДКБ и региональных организаций в этом процессе?

Таалатбек Масадыхов: На протяжении нескольких десятилетий ОДКБ доказывает, что это эффективная «всепогодная» структура по обеспечению региональной стабильности и неотъемлемая часть системы глобальной безопасности. Одним из главных направлений деятельности ОДКБ в условиях формирования новой архитектуры евразийской безопасности является взаимодействие с другими международными организациями.

В настоящее время мы наблюдаем повышение возможностей региональных структур, развивающихся и средних государств играть ведущую роль в решении региональных проблем, опираясь на накопленный опыт и инструментарий системы ООН. В перспективе это позволит усилить влияние стран, знакомых с ситуацией на местах и наиболее заинтересованных в нахождении эффективных решений имеющихся проблем.

В этих условиях Организация Объединенных Наций остается нашим ключевым партнером. ОДКБ и ООН развивают взаимодействие на всех уровнях, в т.ч. на таких приоритетных направлениях, как предотвращение и разрешение конфликтов, миротворчество, борьба с терроризмом и экстремизмом, международная информационная безопасность.

Рассчитываем, что в 2026 году 81-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН одобрит очередную, принимаемую раз в два года, Резолюцию о «Сотрудничестве между Организацией Объединенных Наций и Организацией Договора о коллективной безопасности».

Секретариат ОДКБ продолжит укрепление всестороннего партнерства с ШОС и СНГ. Важным итогом 2025 года стало подписание генеральными секретарями трех организаций Дорожной карты по развитию сотрудничества ОДКБ, СНГ и ШОС на 2026-2028 годы.

Её реализация, по нашему убеждению, заложит фундамент для более активных совместных действий в сфере обеспечения безопасности. В этом году запланировано проведение совместной конференции ОДКБ, СНГ и ШОС по вопросам обеспечения безопасности в Центральной Азии и Афганистане.

В течение всего периода действия Дорожной карты предусмотрена совместная реализация многосторонних медиапроектов в целях повышения международного авторитета наших организаций.

В том, что касается взаимодействия с ОБСЕ, то здесь, в силу нынешней напряженности на континенте, перенесенной некоторыми западными странами в стены общеевропейской Организации, контакты не по нашей инициативе оказались поставлены на «паузу». Разумеется, при этом мы внимательно отслеживаем процессы, происходящие в ОБСЕ, готовы к возобновлению взаимодействия. Отсутствие сотрудничества всегда контрпродуктивно, тем более, что в Европе накопилось большое число вопросов, которые в сопоставимой мере затрагивают все находящиеся на континенте государства.

Очевидно, что растущее количество вызовов и угроз, стоящих перед нашей Организацией, перед всей Евразией, требует поиска новых партнеров и союзников.

Организация Договора о коллективной безопасности открыта к взаимодействию с теми странами и организациями, которые разделяют наши принципы и цели.

Благодарю за внимание.

Концептуальные доклады Секретариата ОДКБ

Представленные в разделе концептуальные доклады были презентованы на Международной научно-практической конференции «Россия в формирующемся многополярном мире: осмысление будущего» (Уфа, 7 октября 2024 года) и на рабочей сессии «Перспективы коллективной безопасности в Евразии: зона ответственности ОДКБ как пространство для диалога» (Минск, 29 октября 2025 года, III Минская международная конференция по евразийской безопасности).

Оба текста объединены общей концептуальной рамкой осмысления фундаментальных сдвигов в мировом устройстве. Доклад «Многополярный мир: факторы трансформации. Вызовы и возможности» предлагает комплексный анализ глобальной трансформации, рассматривая переход от однополярной модели к полицентричности через призму геополитики, ценностно-культурного многообразия, технологического суверенитета и роли Евразии как ключевой площадки для выработки новых правил взаимодействия. Доклад «Большое Евразийское партнерство: общая ответственность за безопасное будущее» развивает эту логику, фокусируясь на практическом измерении интеграции в Центральной Евразии, обосновывая необходимость устойчивой архитектуры безопасности на основе принципов солидарного развития и «интеграции интеграций» (ОДКБ, ЕАЭС, ШОС). Вместе они формируют целостное видение: от анализа глобальных вызовов многополярности до проектирования институтов солидарного развития, способных обеспечить безопасность и суверенитет в Большой Евразии.

Многополярный мир: факторы трансформации. Вызовы и возможности

Уфа, 7 октября 2024 года

Доклад посвящен комплексному анализу глобального перехода от однополярной модели мироустройства к многополярности. Авторы исходят из того, что сложившаяся после холодной войны система не отвечает интересам мирового большинства, а силы, претендующие на монополию в определении глобальной повестки, не справляются с этой задачей. В этих условиях международное сообщество сталкивается с необходимостью выработки эффективных решений системных проблем, накопленных за десятилетия.

Ключевая идея доклада заключается в том, что избежать опасного тупика в глобальном развитии можно лишь через создание конкурентной среды для принятия важнейших решений и комплексный учет всех факторов – от базовых ценностных до новейших технологических. Особое внимание уделяется Евразии как естественной модели для формирования консенсусных правил мироустройства.

Основные идеи и выводы

О природе многополярности и перераспределении влияния

Доклад фиксирует фундаментальный сдвиг: на смену биполярной системе, просуществовавшей четыре десятилетия, и периоду фактического единоличного лидерства США приходит новый геополитический уклад. Его основа – наличие нескольких крупных игроков, способных формулировать и реализовывать геополитическое и экономическое устройство в своих регионах и в мире в целом. Авторы подчеркивают, что многополярность – это прежде всего перераспределение военно-политических и экономических ресурсов: уходящий лидер (США) постепенно утрачивает влияние, а усиливающиеся конкуренты его наращивают. Принципиальное отличие нового этапа в том, что с укреплением новых центров возможности влияния на них извне будут снижаться, а военно-политические вопросы будут все более четко регионализироваться. Это открывает для суверенных государств возможность проводить собственную политику, однако сам по себе переход к многополярности не гарантирует мира – история знает примеры, когда многополярные конфигурации не предотвращали крупных конфликтов. Поэтому при конструировании институтов многополярного мира необходимо учитывать исторический опыт, а главное – закладывать механизмы, способные вернуть государствам возможность выбора и реализацию политических, социальных и экономических инноваций.

Евразия как центр формирования нового мироустройства

Евразийский континент рассматривается в докладе как идеальная модель для выработки консенсусных правил. Здесь уже сложились четыре мощных военно-политических, финансово-экономических и культурно-исторических полюса – Российская Федерация, Китай, Индия, Евросоюз, а также три важнейших культурно-цивилизационных центра: арабский, турецкий и иранский. При поддержке России формируется все более мощный внутриконтинентальный экономический центр в лице государств Центральной Азии. Взаимодействие между этими центрами на основе взаимоуважительного консенсуса может стать моделью, привлекательной для

всего мира. Внутри России ключевым интеграционным центром авторы называют Республику Башкортостан, чей уникальный культурно-ценностный и социально-экономический код, сформированный на стыке Европы и Азии, создает условия для взвешенного взгляда в будущее. Именно здесь, по мнению авторов, может происходить «обкатка» новых идей развития для России, Евразии и мира, а взгляд из Уфы способен стать основой для формирования «образа будущего».

Ценностно-культурное измерение многополярного перехода

Одна из ключевых линий доклада – утверждение, что ценности и культура будут иметь в многополярном мире еще большее значение, чем в предшествующих системах. Это связано как с демографическими и экономическими процессами, так и с реакцией суверенных государств на попытки унификации культурной жизни со стороны Запада и подконтрольных ему корпораций. Если ранее унификация затрагивала преимущественно материальную культуру, то теперь она перешла в сферу духовной жизни, что стало восприниматься как экзистенциальная угроза. Запрос на сохранение цивилизационного и культурного многообразия имеет глубинный характер, и ответом на него может быть только многополярный мир. При этом авторы подчеркивают, что будущие полюсы уже не будут культурно однородными: большинство из них включают представителей разных культурно-цивилизационных и конфессиональных традиций. Это делает межцивилизационное, межкультурное и межконфессиональное взаимодействие не только ключевым фактором международных отношений, но и важнейшим аспектом внутренней политики самих полюсов.

Особо остро в докладе ставится вопрос о провале западных моделей унификации. Американская модель «плавильного котла» не достигла заявленных результатов даже в самих США, а признания европейских политиков в провале мультикультурализма стали хрестоматийными. Вместо переосмысления ошибок последовало усиление принуждения в интеграционной политике, навязывание псевдоценностей – антисемейных, антитрадиционных, антиконфессиональных. Авторы характеризуют это как новое издание колониальной политики, где вместо уничтожаемых традиций предлагается идейный вакуум. Наиболее опасный пример – пересмотр исторического прошлого в ряде стран Центральной и Восточной Европы, где при поддержке Запада культурно-ценностные составляющие советского периода были заменены идеями, уходящими корнями в гитлеровскую

политику. Этот фактор, по мнению авторов, глобально недооценен и наносит серьезный удар по системе международного права.

В противовес этому в странах «глобального большинства» защита традиционных ценностей напрямую связана с защитой государственного суверенитета. Именно поэтому в интересах мирового сообщества – приложить усилия для формирования системы равной и неделимой безопасности, взаимовыгодного сотрудничества, опираясь на исторический опыт государств ОДКБ и БРИКС. Основой для новой ценностной системы может стать инициированная Белорусской стороной Хартия многополярности и многообразия в XXI веке.

Вызовы переходного периода и роль интеграционных структур

Авторы констатируют, что перераспределение влияния априори чревато ростом конфликтного потенциала. Особую тревогу вызывает тот факт, что на статус самостоятельных центров претендуют страны с непростым политическим устройством и неразрешенными внутренними и внешними конфликтами. Сегодня процесс смены формаций уже ознаменовался резким ростом напряженности между США и ЕС, с одной стороны, и Россией, Китаем и Ираном – с другой. В зоне особого риска оказываются небольшие и средние страны, расположенные между центрами, которые будут сталкиваться с попытками более крупных игроков «переманить» их под свой флаг. Одновременно лакунами в международной безопасности пользуются деструктивные объединения – от террористических до преступных группировок, что создает комплекс угроз для евразийского региона, особенно в связи с нестабильностью в Афганистане.

В этих условиях возрастает значение региональных структур – ОДКБ и ЕАЭС, которые характеризуются в докладе как гибкие форматы, основанные на принципе консенсуса. За время существования в их рамках созданы работающие механизмы координации и совместной защиты интересов. Географическая и ментальная близость стран-участниц является неоспоримым аргументом в пользу дальнейшего сближения. Для России и ее союзников партнерство открывает дополнительные возможности: общая территория более 20 млн кв. км, население свыше 200 млн человек, доступ к рынкам, а также наличие надежного «ядерного зонтика». В рамках действующих структур налажены регулярные политические консультации, совместные учения, военно-техническое сотрудничество, причем эти структуры не позиционируют себя как противовес кому-либо, а их формирование не противоречит активному сотрудничеству с другими центрами силы.

Технологические трансформации и новые сообщества

Отдельный блок доклада посвящен влиянию технологий на мироустройство. Авторы фиксируют, что мир погружается в «фазовый переход», где технологические инновации предшествуют организационным и социальным решениям, а технологии становятся социальным организатором. Это порождает как новые возможности, так и опасности. На глазах формируется новая финансовая система с растущей ролью криптовалют и децентрализованных финансов, что ставит перед государствами принципиальные вопросы о будущем банков, гарантиях исполнения договоров и защите вкладчиков.

Важнейшим трендом авторы называют появление «национализированных» искусственных интеллектов (американского, китайского, российского, индийского и других), которые будут воплощать культурно-ценностные установки разных цивилизаций. Платформы ИИ могут стать одним из проявлений многополярности без жесткой привязки к страновым юрисдикциям. При этом в докладе подчеркивается, что многополярный мир – это не только сопоставимая мощь нескольких центров, но и сильные внегосударственные глобальные сообщества: технологические (сторонники разных версий ИИ), криптосообщества, децентрализованные природоохранные движения, сообщества, ориентированные на защиту традиционных ценностей. Скорость их возникновения и усиления может быть беспрецедентной благодаря децентрализованным медиа и соцсетям.

Особое внимание уделяется влиянию ИИ на труд и занятость: вместе с автоматизацией и роботизацией будет нарастать влияние систем ИИ на массовый менталитет, характер решений, а также на производительность и качество труда. «Финансовая роботизация» усиливается, и выработка ответов на эти вызовы крайне важна в условиях вызревания нового глобального кризиса, связанного с долговыми пузырями стран «золотого миллиарда». Гуманитарные последствия внедрения технологий – формирование и быстрый рост одних сообществ (криптопользователи, фрилансеры, пользователи ИИ) и сжатие других (традиционный средний класс, крестьянство). Задача политического класса – просчитать сценарии, чтобы не допустить перекосов на рынке труда, утраты конкурентоспособности и человеческого потенциала.

Финансовый суверенитет и страны реального сектора

Доклад фиксирует, что экономическая многополярность в реальном секторе уже достигнута. Страны БРИКС обеспечивают около 30% мирового

ВВП, причем в области реального сектора. Китай, Индия, Бразилия, Россия, ЮАР демонстрируют опережающий рост в автопроме, судостроении, сельском хозяйстве, IT-секторе и медицинских технологиях. В энергетике доля БРИКС составляет более 40% мировых показателей по выработке и потреблению электроэнергии. На этом фоне санкционное давление коллективного Запада стимулирует дедолларизацию и переход к расчетам в национальных валютах. Россия стала одним из инициаторов этого процесса: доля рубля в экспортных расчетах с дружественными странами выросла с 15% в 2022 году до 72% в 2023 году, а в торговле внутри ЕАЭС доля национальных валют превысила 90%.

Важным инструментом финансового суверенитета становится цифровой рубль – третья форма денег, позволяющая осуществлять целевые платежи с высокой прозрачностью. Обсуждается также создание валюты БРИКС на основе корзины национальных валют (рубль, рупия, юань, реал, ранд) – без создания эмиссионных центров, по аналогии с ЭКЮ. Однако авторы отмечают, что Новый банк развития БРИКС пока зависим от международных санкций, а объем внутриблоковой торговли остается невысоким (5-6%). Тем не менее, именно развитие взаимовыгодных экономических и технологических проектов России, Китая и Индии является тем фактором конкурентоспособности, который определит положение всех сторонников многополярного мира.

Элиты в условиях перехода к многополярности

Завершающий раздел доклада посвящен проблематике элит. Авторы исходят из того, что переход к постиндустриальному обществу, рост динамики изменений, эскалация конфликтов и трансформация международных отношений предъявляют новые требования к элитам. Пассионарность, интеллект, деятельное участие в социальной жизни, движение к цели становятся важнейшими качествами. При этом превалирование технократического подхода и менеджериальных практик сегодня становится ограничителем. От элит требуется не только профессионализм, но и нравственные качества.

Особую тревогу вызывает манипулирование общественным сознанием, в том числе с использованием искусственного интеллекта, создание параллельных картин мира, распространение мифов и фобий (русофобия, исламофобия), что вытесняет из международной повестки стратегические вопросы будущего. Это свидетельствует о неспособности международных элит выполнять функцию формирования стратегического видения. По мнению

авторов, данное обстоятельство стало следствием глобализации, которая привела к утрате рядом национальных элит связи с обществами своих стран, усилению их внешней управляемости, формированию универсализма и космополитизма, становлению «глобальной технократии». Выход видится в качественном реформировании национальных элит и проявлении воли властей суверенных государств к необходимым преобразованиям.

Большое Евразийское партнерство: общая ответственность за безопасное будущее

Минск, 29 октября 2025 года

Доклад посвящен обоснованию необходимости формирования новой архитектуры безопасности в Большой Евразии, которая приходит на смену устаревшим блоковым моделям. В его основе лежит принцип солидарного развития, предполагающий переход от жестких иерархических структур к гибкой сетевой системе коллективной безопасности. Ядром этой системы выступают существующие региональные организации – ОДКБ, ШОС и ЕАЭС, а ключевая роль отводится Центральной Евразии как стратегическому стержню, где пересекаются интересы крупнейших держав. Авторы исходят из того, что устойчивость будущего мироустройства будет определяться не статическим равновесием, а способностью акторов к перманентной адаптации и генерации общественных благ – от транспортных коридоров до механизмов предупреждения кризисов и общих научно-технологических инициатив.

Основные идеи и выводы

Глобальный контекст и вызовы для Большой Евразии

Доклад фиксирует фундаментальное противоречие современного этапа: объективное изменение баланса сил в мире вступает в конфликт с попытками США и Евросоюза сохранить свое привилегированное положение. Именно стремление западных стран удержать старый глобальный порядок становится главной причиной эскалации международной обстановки, милитаризации и роста конфликтного потенциала. Для Большой Евразии этот контекст создает комплекс рисков – от милитаризации Евросоюза и Японии до нестабильности на Ближнем Востоке, угроз с территории Афганистана и тлеющих конфликтов между ядерными державами. Особую опасность представляет трансформация терроризма из орудия маргинальных групп в индустрию, основанную на политических и экономических интересах конкретных стран и блоков. В

этих условиях страны Центральной Евразии вынуждены искать оптимальные стратегии обеспечения безопасности и развития, осознавая бесперспективность попыток защищаться в одиночку.

Расширение взаимодействия как ответ на вызовы

Авторы подчеркивают, что в центрально-евразийских столицах сложилось глубокое понимание актуальности коллективных форматов. Нарботанные в рамках ОДКБ, СНГ, ЕАЭС и Союзного государства нормативные и правовые базы позволяют на плановой основе вырабатывать общие подходы по широкому спектру вопросов. Многолетний опыт совместной работы обеспечивает становление «коллективного полюса», который не только позволяет эффективнее отстаивать интересы на международной арене, но и служит своего рода «стратегическим расширением» национального суверенитета для участников. Конкретными примерами такой работы выступают новый порядок реагирования ОДКБ на кризисные ситуации, разработанный с учетом опыта миротворческой операции в Казахстане, Целевая межгосударственная программа по укреплению таджикско-афганской границы, проект Концепции развития кооперационных связей предприятий ВПК, а также создание Координационного совета по биологической безопасности.

Контурсы будущей евразийской системы безопасности

В условиях стремительной деградации военно-политической обстановки в мире, отмечают авторы, возникает необходимость не только развивать существующие механизмы, но и формировать проактивный подход, делающий упор на превентивные меры. Важным шагом в этом направлении стало наращивание аналитической и прогнозной составляющей в деятельности ОДКБ, выделенной в отдельный трек по инициативе Беларуси, а также принятие Иссык-Кульской экспертной инициативы, определившей принципы самоорганизации экспертного сообщества в Центральной Евразии. Ключевая ответственность за построение многофункциональной системы региональной безопасности ложится на Россию как на самую крупную и влиятельную страну региона, обладающую уникальными преимуществами – от членства в Совбезе ООН и ядерного потенциала до огромной территории и наработанных человеческих связей. При этом Центральная Евразия остается перекрестком интересов всех крупных игроков – Китая, Турции, ЕС, США, однако ни один из них не обладает потенциалом стать

объединительным центром в регионе, что делает ОДКБ незаменимой платформой, основанной на взаимном доверии.

От координации к институтам солидарного развития

Методологически укрепление системы коллективной безопасности предлагается вести по двум трекам: в краткосрочной перспективе – продолжать сближение существующих форматов (ОДКБ, СНГ, ЕАЭС, ШОС), в средне- и долгосрочной – приступить к формированию новых межгосударственных структур, наделенных более широкими полномочиями и способных гармонизировать интеграционное пространство на принципах со-развития. Базовым принципом взаимодействия на всех контурах должен стать лозунг «Безопасность через сотрудничество», подразумевающий достижение такой степени взаимосвязанности, что любое нарушение этих связей будет рассматриваться всеми сторонами как крайне нежелательное.

Особое место в докладе отводится Евразийской хартии многообразия и многополярности в XXI веке, инициированной Беларусью и поддержанной Россией. Авторы проводят историческую параллель с Хельсинкским заключительным актом 1975 года, подчеркивая, что Хартия имеет все шансы стать для Евразии тем документом, который на десятилетия обеспечит мир и стабильность. Замысел Хартии созвучен инициативе «Большое Евразийское партнерство», выдвинутой Россией в 2015 году, и вместе они формируют концептуальную основу для построения пространства безопасности и развития.

Экономическое измерение: структурный сдвиг и новые риски

Экономическая часть доклада фиксирует, что период 2022-2025 годов стал для Центральной Евразии временем серьезных испытаний и активной адаптации к внешним шокам. Несмотря на пандемию, санкции и изменения в торговой политике США, большинство экономик региона продемонстрировали устойчивость. Среднегодовые темпы прироста ВВП государств – участников ОДКБ (исключая Россию) в 2022-2025 годах составили 6,8%, значительно превысив доковидные показатели. Основными драйверами роста выступили ресурсный экспорт, переориентированный на азиатские рынки, приток денежных переводов и транзитная деятельность, а также внутренний спрос, поддерживаемый государственными расходами. При этом инфляционное давление и

дефицит бюджетов, покрываемый заимствованиями, создают риски для долговой устойчивости в среднесрочной перспективе.

Ключевой тенденцией стал фундаментальный структурный сдвиг в торговле от европейско-американского направления к восточноазиатскому вектору. Доля России во внешнеторговом обороте Беларуси достигла 67%, Армении – 38%; доля Китая в торговле России выросла до 30%, Казахстана – до 21%, Кыргызстана – до 35%. Этот сдвиг стимулирует развитие новых логистических маршрутов и сухопутных путей через Центральную Азию, создавая возможности для инвестиций в транспортную инфраструктуру.

Интеграционные процессы: предпосылки, возможности и риски

Авторы выделяют объективные предпосылки углубления интеграции в Центральной Евразии: множественность экономических центров, создающих сеть партнерств на основе геоэкономической комплементарности; наличие ряда интеграционных объединений и инициатив (БЕП, БРИКС, ЕАЭС, «Пояс и путь», ШОС); тесную континентальную связанность (географическую, инфраструктурную, экономическую, цифровую, логистическую); участие стран региона в международных институтах развития. В этих условиях Большое Евразийское партнерство предстает как наиболее полная и актуальная концепция, ядро которой составляют государства Центральной Евразии и действующие на ее пространстве многосторонние форматы.

Вместе с тем, углубление интеграции сопряжено с серьезными рисками: высокой взаимозависимостью без должных механизмов управления шоками, неравномерным распределением выгод, долговой зависимостью от низкорентабельных инвестиций, конкуренцией стран региона, технологическими уязвимостями и социальными диспропорциями. Успех взаимовыгодной интеграции будет зависеть от способности участников максимизировать позитивный потенциал сотрудничества при эффективном управлении этими рисками, что требует кросс-странового анализа с использованием передовой региональной и глобальной экспертизы.

Необходимость регионального финансового механизма

Отдельный блок доклада посвящен анализу финансовой поддержки стран Центральной Евразии. Ежегодно международные институты развития предоставляют региону около 8-10 млрд долларов под

различные проекты, причем в 2024 году объем одобренного финансирования стал рекордным. Однако авторы обращают внимание на то, что техническое содействие передается вместе со стандартами и политиками, отражающими «идеологию» донора, что может влиять на вектор политики государств-бенефициаров. Масштабы вызовов, высокая степень неопределенности и неизбежное усиление экономических связей внутри региона требуют создания собственного ключевого регионального финансового института, способного оказывать эффективную поддержку в обеспечении экономической безопасности.

Такой институт, по замыслу авторов, должен строиться на принципах солидарного развития, обеспечивать независимую и объективную оценку рисков, превентивное стабилизационное финансирование, содействие структурным преобразованиям и повышение финансово-экономической безопасности региона. Его развитие возможно как на базе существующих структур (например, Евразийского фонда стабилизации и развития), так и в формате новой организации. Ключевыми принципами предлагаемого механизма выступают общая «идеология развития», суверенитет и невмешательство, прагматизм и результативность, а также коллективное управление с учетом интересов всех участников.

Гуманитарное измерение: два подхода к стратегическому партнерству

В гуманитарной части доклада проводится различие между двумя подходами к проектированию будущего. Первый – эксклюзивный, воплощенный в представлениях элит ЕС о «саде» (свое объединение) и «джунглях» (остальной мир). Этот подход, уходящий корнями в колониальное прошлое, предполагает отношения доминирования и подчинения. Второй подход – «интеграция интеграций» – ориентирован на выстраивание взаимовыгодных отношений между разными объединениями и суверенными государствами, признание ценности суверенитета и права на объединение без принуждения к унификации.

Авторы подчеркивают, что грань между этими подходами пролегает не в экономической или политической сферах, а прежде всего в области представлений о взаимодействии с другими цивилизациями. Первым и ключевым условием формирования Большого Евразийского партнерства становится отказ от колониальной, эгоистической политики Запада

Евразийского континента, которая чужда пространству многих цивилизаций, выдержавших попытки уничтожения.

Центральная Евразия как модель полицентричности

Опыт государств Центральной Евразии, которым удалось обеспечить взаимодополняющее взаимодействие разных этносов и конфессий, приобретает особое значение. Цивилизационное разнообразие, которое в рамках либеральной модели воспринималось как препятствие, в новой парадигме становится преимуществом. Разный экономический уклад и исторический опыт не являются помехой для взаимовыгодного взаимодействия, гарантирующего права народов, включая право на самоопределение. Заданное с Запада представление о необходимости выйти на определенный уровень развития, чтобы обрести равные права, опровергается историческим опытом Центральной Евразии.

В этом контексте авторы предлагают институционализировать многосторонний диалог через создание Палаты Национальностей – представительного органа с рекомендательными функциями, который аккумулировал бы культурное и политическое многообразие региона. На текущем этапе, однако, более реалистичным представляется развитие экспертного диалога, интеграция гуманитарной проблематики в обсуждение социально-экономических и политических вопросов, а также вовлечение молодежи и расширение культурного сотрудничества.

Концепция солидарного развития и принципы БЕП

Ключевым понятием доклада становится солидарное развитие – парадигма, основанная на идее, что устойчивое и инклюзивное развитие возможно только через сотрудничество, взаимопомощь и учет интересов всех участников. В противовес имперской модели (доминирование и подчинение) и неолиберальной модели (усиление неравенства между центром и периферией) солидарное развитие предлагает эволюционный, а не революционно-разрушительный путь перехода, основанный на консенсусе, согласии и взаимопомощи.

Принципы Большого Евразийского партнерства формулируются следующим образом: открытость (партнерство не направлено против кого-либо и не является закрытым клубом); примат международного права и уважение национального суверенитета; недискриминационность и учет интересов всех сторон; экономическая солидарность и взаимная

выгода; многомерность и кооперация (гибкий «зонтик» для разных форматов); сохранение идентичности и многообразия. Эти принципы задают параметры новой, более гибкой модели мироустройства, отражающей стремление России и ее партнеров создать в Евразии пространство сотрудничества, основанное на экономической прагматике, уважении суверенитета и сетевой дипломатии.

Становление институтов солидарного развития

Путь становления институтов солидарного развития, по мысли авторов, – это путь от транзакционной логики («ты – мне, я – тебе») к трансформационной («мы вместе строим общее будущее»). Координация создает каналы коммуникации, кооперация формирует доверие, а стратегическое партнерство институционализирует это доверие, создавая устойчивую архитектуру для совместного решения грандиозных задач.

В качестве пилотного механизма предлагается расширение деятельности Евразийского фонда стабилизации и развития (ЕФСР) как с точки зрения географии (пространство Центральной Евразии и Большой Евразии), так и функционала – создание Бюро ресурсов солидарного развития. Это бюро призвано обеспечить отработку и запуск многосторонних взаимовыгодных проектов, лежащих в русле общего стратегического видения будущего БЕП, с социально-консервативной повесткой, направленной на улучшение жизни людей, сохранение идентичности, культурного и природного наследия, финансовую стабилизацию и поступательное экономическое развитие.

Завершая доклад, авторы резюмируют, что процессы становления многополярного мира сопряжены с расширением спектра вызовов военно-политического, экономического и социокультурного характера. Цели обеспечения безопасности и развития диктуют странам Большой Евразии необходимость совершенствования регионального взаимодействия и создания более эффективных механизмов коллективного решения задач. Евразийская система безопасности, вероятно, будет представлять собой открытую полиструктурную динамическую систему – конгломерат институтов, государств и негосударственных игроков с гибкими, нелинейными связями и «мягкими краями». В экономической сфере ключевым становится создание регионального финансового института, способного обеспечить управление рисками и объективную оценку проектов на принципах солидарного развития. В социокультурной плоскости –

институционализация многостороннего диалога, позволяющая сохранить и использовать преимущества цивилизационного разнообразия. Наиболее эффективными форматами объединения усилий авторы называют институты солидарного развития – многонациональные форматы, созданные для решения актуальных задач в различных областях деятельности. Устойчивый мир и стабильность в Большой Евразии достижимы лишь при готовности народов региона взять на себя полноценную ответственность за безопасное будущее.

Экспертный диалог

Представленные в разделе материалы освещают серию экспертных встреч, прошедших в Москве в конце 2025 – начале 2026 года, в ходе которых сложился устойчивый диалог аналитических центров, академических институтов и международных структур Евразии и Глобального Юга. Центральными темами стали самоорганизация экспертного сообщества, формирование единой экспертной платформы Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) как инструмента согласованной аналитической работы государств-членов, выработка независимых интеллектуальных подходов странами Глобального Юга, а также роль экспертов в реализации проекта Большого Евразийского партнерства. Участники констатировали, что в условиях усложнения мировых процессов именно сетевая кооперация становится ключевым механизмом поиска решений по вопросам безопасности и развития.

В ходе обсуждений рассматривались технологические решения на основе искусственного интеллекта для мониторинга рисков и поддержки принятия решений, необходимость гармонизации аналитических подходов и восстановления научных коммуникаций. Совокупность представленных материалов фиксирует переход от постановки проблемы к институциональному оформлению экспертной экосистемы, способной обеспечить суверенную аналитическую поддержку процессов интеграции и коллективной безопасности на евразийском пространстве.

Международная конференция «Диалог экспертных сообществ на пространстве Евразии: основные направления и перспективы»



18 декабря 2025 года в Центре социально-консервативной политики (ЦСКП) в Москве состоялась международная конференция «Диалог экспертных сообществ на пространстве Евразии: основные направления и перспективы», объединившая представителей аналитических центров, международных организаций, академического сообщества и экспертных клубов из стран Евразии и Глобального Юга.

В центре дискуссии оказались вопросы самоорганизации экспертных сообществ, формирования независимых аналитических нарративов, роли экспертов в реализации проекта Большого Евразийского партнерства, перспектив экспертно-аналитической деятельности международных организаций и национальных исследовательских центров Центральной Евразии и Глобального Юга.

В рамках конференции была организована международная экспертная сессия «Международный экспертный диалог как пространство самоорганизации и сотрудничества». Модератором сессии

выступила Руководитель отдела коммуникаций ЦСКП **Софья Козлова**. В своем вступительном слове она отметила, что такие площадки экспертного взаимодействия, как Альянс аналитических центров Глобального Юга, участником которого является ЦСКП с 2024 года, а также Ассоциация аналитических центров ОДКБ, работа над учреждением которой была инициирована в 2025 году, представляются перспективными сетевыми структурами многополярного мира.

Открывая сессию, Генеральный директор ЦСКП. **Людмила Шувалова** подчеркнула, что международный экспертный диалог сегодня становится неотъемлемым инструментом выработки ответственных решений, выходящих за рамки национальных государств: *«В условиях усложнения мировых процессов именно самоорганизация экспертных сообществ становится ключевым механизмом поиска решений по вопросам безопасности, развития и будущего многополярного мира».*

Директор Центра исследовательских инициатив Ма'но (Узбекистан) **Бахтиер Эргашев** акцентировал внимание на необходимости выработки собственных интеллектуальных подходов странами Глобального Юга и наполнения институциональных форм сотрудничества реальным содержанием: *«Главная задача аналитических центров Глобального Юга – перестать брать на веру нарративы, созданные извне, и действовать согласно им. Нужно начать формировать собственное понимание истории, развития и будущего».*

Ассоциированный профессор Гуманитарной школы Университета Нархоз (Казахстан) **Рустем Курмангужин** в своем выступлении обозначил проблему разрозненности экспертных повесток и важность выработки основных тем для совместной аналитической работы: *«Эксперт не может работать по всем вопросам, он должен сесть, углубиться во что-то. Поэтому очень хорошо, что есть много диалоговых площадок, но, как эксперт, я иногда теряюсь. На Евразийском пространстве необходимо определить приоритетные вопросы, на которых нужно сконцентрировать внимание экспертов».*

Заместитель директора Института русского языка Даляньского университета иностранных языков (Китай) **Лю Яньчунь** посвятила выступление сотрудничеству университетов Глобального Юга как стратегической основе интеллектуальной независимости: *«Сотрудничество Юг-Юг в сфере знаний – это путь к преодолению*

модели «центр-периферия» и формированию собственной системы производства знаний стран Глобального Юга».

Директор Центра центральноевразийских исследований Университета Мумбаи (Индия), **Санджай Дешпанде** подчеркнул общность исторического опыта стран Глобального Юга и Евразии и их стремление к многополярности: *«Глобальный Юг и Центральная Евразия объединены стремлением к суверенному выбору, равноправному партнерству и справедливой архитектуре международных отношений».*

Консультант Секретариата ОДКБ **Екатерина Иванова** в своем выступлении обозначила роль экспертного сообщества в формировании будущей архитектуры евразийской безопасности: *«Будущая система евразийской безопасности – это не жесткая иерархия, а открытая сеть, где экспертные сообщества становятся связующей тканью и генератором решений».*

Советник Секретариата Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) **Сергей Вегрейчик** поделился опытом организации по институционализации экспертно-аналитической работы и подчеркнул значение принципа консенсуса: *«Экспертное сообщество должно само формировать повестку и продвигать ее – именно так идеи получают шанс быть конвертированными в практические решения».*

Профессор РГГУ **Наталья Помозова** обозначила этику искусственного интеллекта как одну из ключевых тем для будущего экспертного сотрудничества: *«Угрозы, исходящие от искусственного интеллекта, носят характер «угроза есть – субъекта нет», и это требует консолидации аналитических усилий на международном уровне».*

Руководитель Евразийского клуба Дипломатической академии МИД России **Диана Девяткина** в своем выступлении рассказала о работе с молодежью и формировании будущего экспертного поколения: *«Экспертное сообщество невозможно без преемственности поколений – именно практикоориентированная среда формирует будущих аналитиков».*

Основатель экспертного клуба GlobUs **Юлия Берг** отметила устойчивость экспертных сетей в условиях торговых войн, геополитической и дипломатической турбулентности: *«Экспертные сообщества доказали, что даже в условиях разрыва традиционных*

каналов коммуникации они способны сохранять диалог и обеспечивать обмен знаниями, а также аналитическую поддержку процесса принятия решений».

Учредитель Фонда развития цифровой экономики «Цифровые платформы» **Владимир Румянцев** отметил наличие проблемы передовой экспертизы в экспертных кругах стран Евразии: *«С одной стороны, у нас есть формальные структуры – Академии наук, которые претендуют на это по умолчанию. Но, с другой стороны, мы понимаем, что действительно передовая экспертиза чаще всего не там. Есть смысл расширить эту рамку для того, чтобы действительно вовлечь экспертов в эту работу».*

Директор по стратегии и развитию Common Fund for Commodities **Андрей Кулешов** обратил внимание на то, что площадка Общего фонда сырьевых товаров, учрежденного под эгидой ООН и занимающегося прямыми инвестициями в сырьевой сектор развивающихся стран, представляет дополнительные возможности для Глобального Юга: *«Организация объединяет 101 государство, и 2/3 из них – страны Глобального Юга, которые, по сути, составляют конституционное большинство. В принципе, страны Глобального Юга могут использовать Фонд для отстаивания своих интересов».*

Открывая экспертную сессию «Центральная Евразия как ядро Большого Евразийского партнерства», модератор секции, Руководитель ОИСО Секретариата ОДКБ **Юрий Шувалов** отметил, что Россия и её партнёры подошли к решающему этапу формирования нового миропорядка, контуры которого пока не обрели устойчивой архитектуры: *«Мы вступаем в фазу, когда старый мировой порядок окончательно разрушен, а новый ещё не сформирован – и именно сейчас роль экспертного диалога становится критически важной».*

Ведущий научный сотрудник Центра центральноазиатских исследований Института Китая и современной Азии РАН **Дмитрий Новиков** акцентировал внимание на ключевой роли аналитических центров в формировании евразийской идентичности: *«Аналитические центры за последние 10 лет сыграли едва ли не ключевую роль в распространении евразийского нарратива, по крайней мере, в те рамки, в которых он существует. Что уже показывает, что определенный успех здесь есть. Следующим этапом должно стать*

расширение качественных связей между аналитическими центрами и их трансформация в более системные, сетевые форматы».

Руководитель Центра постсоветских исследований ИМЭМО РАН **Эдуард Соловьёв** указал на возросшие риски глобальной нестабильности и необходимость рационализации международных процессов: *«Современный мир стал менее управляемым и более опасным, и именно экспертное сообщество должно искать способы сделать международные отношения более предсказуемыми».*

Ректор Российского государственного социального университета **Андрей Хазин** указал на необходимость работы по популяризации российского образования в дружественных странах: *«Значительная часть влияния в постколониальном мире тех стран, которые были метрополиями огромных мировых пространств, связана с тем, что они по-прежнему остаются центрами образования для подрастающего поколения правящих элит своих бывших колоний. Мне кажется, что экспорт российского образования в те страны является чрезвычайно важной государственной задачей».*

Декан факультета международных отношений и востоковедения Кыргызского Национального Университета им. Ж.Баласагына **Эсен Усубалиев** подчеркнул важность формирования научных и аналитических центров при университетах стран Центральной Евразии: *«Они имеют потенциал для оказания более существенного и устойчивого влияния на общественно-политические настроения в обществе, при этом располагают большим исследовательским и людским ресурсом, предсказуемы в плане сохранения и отстаивания государственных интересов, и более гибки в плане принятия решения, поскольку лишены многих бюрократических условностей. Более того, это еще и кадровый ресурс экспертов для общего информационного пространства».*

Епископ Бишкекский и Кыргызстанский **Савватий** указал на сложность и многомерность многополярной модели: *«Пост-однополярный мир должен не разбиться на атомы и дистанцироваться. Необходимо выстроить определенную конфигурацию во взаимоотношениях субъектов геополитического пространства. Этими субъектами являются и государство, и религия, и этносы».*

Директор информационно-аналитического департамента Исполнительного комитета СНГ **Алексей Матяш** отметил, что при

обсуждении будущего Большой Евразии важно опираться на уже действующие интеграционные институты и трезво оценивать сложность этого пути: *«Формируя большое евразийское пространство, мы должны отталкиваться от тех институтов, которые уже существуют и являются фундаментом этого процесса – прежде всего СНГ, ЕАЭС и ОДКБ».*

Заместитель директора Института религии и права НИУ ВШЭ **Денис Возилов** отметил, что дальнейшая аналитическая деятельность будет строиться вокруг защиты традиционных духовно-нравственных ценностей: *«И здесь важно взаимодействие с экспертными центрами стран СНГ и других стран Евразии. Ну и конечно, все-таки иностранные студенты, которые у нас продолжают учиться, это и есть перспективные кадры, и с ними надо работать».*

Эксперт-аналитик Экспертного института социальных исследований **Сергей Баранов** подчеркнул необходимость формирования объединительной повестки в Евразии: *«Для нас важно сохранить Евразию как некую «свободную зону», где учитываются и уважаются все общественные типы, культуры, религии. В этом и должна заключаться идея Евразии. Если мы хотим развивать систему экспертных центров, мы должны предложить то, что будет понятно и близко всем государствам и народам континента».*

Доцент философского факультета им. М.В. Ломоносова **Борис Межуев** также обратил внимание на важность поиска источников интеграции в евразийском экспертном сообществе: *«Сейчас мы пока пожинаем благоприятные плоды того факта, что все еще находятся в некотором напряжении по отношению к Западу. Нужно искать некую «global agenda», которая может объединить различные народы, не допустив их столкновения друг с другом, когда будет понятно, что внешние силы, которые всех объединяют, уходят».*

Ведущий научный сотрудник отдела экономических исследований Института Европы РАН **Владимир Изотов** затронул ключевую проблему межвузовского сотрудничества в Евразии: *«Все это разнообразие существующих форматов сотрудничества – сетевые университеты, двустороннее партнерство вузов – к сожалению, не удастся перевести в качество. Возникает конфликт интересов, возникает разное видение образовательной повестки даже в рамках постсоветской интеграции. В результате образовательная международная повестка остается на*

уровне поверхностного сотрудничества. Это необходимо решить хотя бы в рамках ЕАЭС, а уже затем, в случае успешного решения, попробовать масштабировать».

Модератором экспертной сессии «Интеллектуальные клубы стран Евразии на стыке внутренней и внешней политики» выступила **Лариса Колесова**, модератор Сретенского клуба им. С.П. Курдюмова.

Соучредитель и член Совета Международной ассоциации исследовательских агентств «Евразийский монитор» **Игорь Задорин** привел результаты исследования коммуникаций ученых гуманитариев стран СНГ: *«Беларусь и Кыргызстан в большей степени ориентированы на взаимодействие с коллегами из России. Азербайджан и Армения в большей степени участвуют в проектах со странами Западной Европы и Северной Америки. В промежуточном состоянии находится Казахстан, эксперты фиксируют равномерное распределение коммуникации как с российскими, так и с западноевропейскими и американскими коллегами. Российские эксперты неожиданным образом продемонстрировали достаточно изоляционистскую позицию. Возможно, нам стоило бы переосмыслить данную парадигму».*

Советник генерального директора Группы компаний ЦСС **Дмитрий Золотарев** охарактеризовал уходящий миропорядок: *«Предыдущий этап был этапом всеобщей унификации, единой общечеловеческой ценности, где цель жизни: максимальный комфорт. Он характеризовался единым техническим и технологическим стандартом, деньгами как универсальным измерителем всего. Свободное перемещение людей, капиталов, производства. Новый этап подразумевает, что каждый макрорегион будет иметь свою собственную, отличную от других модель».*

Советник Института ВЭБ.РФ **Валерий Мунтиян** подчеркнул, что разломы существовавшего однополярного миропорядка сейчас прослеживаются по линии материков: *«Но рано или поздно мир все равно вернется к «полюсной» системе, потому что так предусмотрено природой. Поэтому для нас крайне важно, какой будет новый порядок, чем он будет отличаться от существующего, на каких принципах, мировоззрении, системе смыслов и ценностей он будет строиться. Нам надо принимать в этом непосредственное участие».*

Учредитель GR-Group **Андрей Громов** в своём выступлении обратил внимание на усиление неоколониальных практик и внешнего давления на государства, предложив путь решения проблемы: *«Фактически любые экономические блага и преференции сегодня даются извне, и в пакете с реформами, которые зачастую означают нарушение социального контракта между государством и обществом, а также сокращение социальных благ: повышение пенсионного возраста, сокращение социальных выплат, декрета и медицинского обслуживания. Новые концепции ждут во всех развивающихся странах, особенно в тех, что продолжают подвергаться наиболее жёсткому колониальному давлению. Нужно действовать более широко и открыто, продвигать свою позицию и смелые идеи».*

Заместитель руководителя лаборатории «Машинное обучение и семантический анализ» Института искусственного интеллекта МГУ им. М.В. Ломоносова **Ольга Ринк** представила результаты исследования «Методология выявления соответствия социокультурным (универсальным) ценностям», где представила результаты обучения ИИ распознавать и распределять по категориям ценности в текстах с помощью рубрикатора, рассказала о текущей работе лаборатории и предложила потенциальные направления для совместных исследований в наступающем году.

Участники отметили необходимость перехода от декларативных форм сотрудничества к предметной экспертно-аналитической работе, направленной на формирование Евразийского партнёрства, развитие собственной интеллектуальной базы и укрепление безопасности на евразийском пространстве. Был отмечен потенциал Иссык-Кульской экспертной инициативы, поддержанной экспертами государств-членов ОДКБ в июне 2025 года, а также концептуального доклада «Большое Евразийское партнёрство: общая ответственность за безопасное будущее».

Научно-практический семинар «Большая Евразия: пространство для безопасности и развития»



19 февраля 2026 года в Москве Центр социально-консервативной политики (ЦСКП) совместно с экспертным сообществом Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) провёл научно-практический семинар на тему: **«Большая Евразия: пространство для безопасности и развития»**.

В работе семинара приняли участие представители органов государственной власти Российской Федерации, ведущих институтов Российской академии наук, научно-экспертного и аналитического сообщества, институтов развития, а также сотрудники Секретариата ОДКБ. Модератором выступил Юрий Шувалов, руководитель Отдела информации и связей с общественностью Секретариата ОДКБ.

Центральной темой обсуждения стало формирование единой экспертной платформы на базе сети аналитических центров Центральной

Евразии – инструмента, призванного обеспечить согласованную экспертно-аналитическую работу государств – членов ОДКБ в условиях нарастающей геополитической турбулентности и трансформации мирового порядка.

Юрий Шувалов, руководитель Отдела информации и связей с общественностью Секретариата ОДКБ, открыл семинар, обозначив его главную задачу – расширение сотрудничества аналитических центров государств ОДКБ и формирование устойчивых экспертных связей с партнёрами, разделяющими общие ценности и позиции. Шувалов напомнил, что данная работа ведётся в русле приоритетов российского председательства в Организации и продолжает логику Иссык-Кульской экспертной инициативы, зафиксировавшей в 2025 году запрос экспертного сообщества Евразии на более тесное взаимодействие в новых условиях. По его убеждению, объективные предпосылки и необходимые условия для создания единой экспертной платформы уже сформированы, и 2026 год может стать годом её практического запуска: *«Считаю, что было бы правильным, если уже в этом году мы смогли бы выйти на создание единой экспертной платформы. Объективные предпосылки и необходимые условия для этого есть».*

Наталья Харитонова, советник Секретариата ОДКБ, развила концептуальную рамку дискуссии, указав на глубинные причины необходимости новых механизмов экспертного взаимодействия. По её словам, вместе с либеральной моделью глобализации уходит в прошлое прежний мировой порядок, а становление многополярности ставит перед экспертным сообществом принципиально новые задачи. При этом сама природа многополярности – её параметры, пределы и реальное содержание – остаётся предметом острых дискуссий, и крайне важно рассматривать сложности этого перехода максимально объективно, не поддаваясь влиянию тех или иных концептуальных клише. Харитонова предложила рассматривать создаваемую структуру не просто как платформу, а как полноценную экспертную экосистему: *«Экосистема – это система, где есть элементы (организмы), среда, обеспечивающая их взаимодействие, и связи, гарантирующие устойчивость».* В числе ключевых задач, стоящих перед этой экосистемой, она выделила обеспечение экспертизы на уровне принятия государственных решений, выработку новых управленческих подходов и критическое переосмысление существующих международных механизмов

безопасности и экономического развития Евразии с точки зрения их адаптации к меняющейся реальности.

Игорь Коротченко, главный редактор журнала «Национальная оборона», директор Центра анализа мировой торговли оружием, сосредоточился на прикладных задачах, которые должна решать создаваемая платформа. В качестве ключевых он выделил прогнозирование рисков в зоне ответственности ОДКБ, противодействие целенаправленному подрыву стабильности на постсоветском пространстве со стороны внешних игроков, а также задачу обеспечения независимой – от западных аналитических центров – оценки угроз силами самого экспертного сообщества государств Организации. Коротченко указал на необходимость гармонизации аналитических подходов стран – членов ОДКБ: *«Нам надо гармонизировать наши общие подходы. Допустим, российский подход может вызывать по тем или иным причинам беспокойство наших соседей, чтобы они не видели в этом инструмент воздействия или влияния на них»*. Общие критерии оценки угроз и согласованные позиции позволят избежать внутренних противоречий. Дополнительно он поднял вопрос стандартизации вооружений и военной техники в рамках Организации, а также высказался за проработку формата ОДКБ+ для государств, заинтересованных во взаимодействии по отдельным направлениям.

Алексей Александров, главный научный сотрудник Института государства и права РАН, обратил внимание на ключевое препятствие, сдерживающее интеграцию на евразийском пространстве, – устойчивый дефицит взаимного доверия между государствами региона, несмотря на общий язык и общую историю. По его убеждению, преодолеть этот дефицит невозможно без честного и предметного осмысления совместного исторического пути: *«без истории, без того, чтобы договориться, что вообще произошло за последние 50 лет... мы упираемся в духовно-нравственные ценности»*. Особую роль в качестве объединяющей основы эксперт отвёл духовно-нравственным ценностям и культурно-исторической идентичности, подчеркнув, что *«деньги вместо Бога – это очень плохо. И это, мне кажется, сейчас для мира является большой опасностью»*. По его мнению, замена нравственных ориентиров материальными, произошедшая в 1990-е годы, нанесла серьёзный ущерб общественному сознанию и взаимному доверию на всём постсоветском пространстве.

Евгений Федоров, член Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по бюджету и налогам, представил геополитическую аналитику в контексте конкурентного взаимодействия наций. По его оценке, современный многополярный мир предполагает равенство прав, но не равенство возможностей: лишь два государства – Россия и США – располагают ресурсами подлинно глобального влияния. При этом США используют свои возможности значительно активнее и настойчивее, что обязывает Россию чётче осознавать имеющийся у неё инструментарий и последовательно его применять. Федоров акцентировал внимание на теме государственного суверенитета как осевой для понимания текущего момента, процитировав высказывание Президента России: *«Главное, что произошло за время проведения специальной военной операции, заключается в том, что Россия вернула себе статус полного суверенитета»*. По его убеждению, именно незавершённость суверенитета в предшествующий период объясняет логику целого ряда событий на постсоветском пространстве. Разрешение этого вопроса – через реформу власти, укрепление государственных институтов и мобилизацию общественной поддержки – он назвал главным условием устойчивого развития России в перспективе.

Олег Сурнин, управляющий директор IT-компании «Открытый код», представил развёрнутую концепцию Единой экспертной платформы «Большая Евразия» и обосновал её технологическую состоятельность. В основе решения лежит принцип семантической сети – онтологического описания предметных областей, позволяющего объединить разнородные источники: базы данных, открытые интернет-источники и оперативную информацию, которой обмениваются участники. Платформа создаёт для государств – членов ОДКБ и партнёрских аналитических центров защищённую среду с применением искусственного интеллекта. *«Цифровая платформа будет парсить открытые источники данных, которые мы определим. Язык не станет преградой: мы сможем получать информацию из любых социальных сетей и даже из закрытых источников, если это необходимо. Система поддержки принятия решений в режиме реального времени позволит нам корректировать стратегию, оценивать тактические позиции и формировать конечные доклады и аналитические записки для поддержки принятия решений»*. Практический эффект от внедрения платформы Сурнин оценил как сопоставимый с работой нескольких аналитических групп одновременно, подчеркнув, что нейросети являются лишь

инструментом в общей архитектуре платформы – контролируемым компонентом, обеспечивающим эталонность подходов, выработанных живыми экспертами. Завершая выступление, он заявил: *«Реализация предлагаемых инициатив – это реальный вклад в формирование общей и неделимой евразийской системы безопасности».*

Роман Кузнецов, директор Исследовательского центра «Дискурс», член Совета Ассоциации «Евразийский монитор», указал на тревожную тенденцию сокращения научных коммуникаций между государствами постсоветского пространства. Данные исследований 2024 года свидетельствуют: из всех стран ОДКБ устойчивый научный диалог с Россией сохраняется практически только с Белоруссией. Кузнецов поставил принципиальный диагноз: *«Россия не транслирует свои ценности никуда. Другие ценностные модели, которые приходят в эти страны, принимаются и продолжают действовать».* На протяжении двадцати лет ведётся мониторинг ситуации, однако мониторинг не является действием. В связи с этим он предложил включить в создаваемую платформу методику экспертного опроса: *«Модель экспертного опроса может быть востребована, если платформа будет заполнена и решение будет подкреплено. Однако социология – это дорогая вещь, и она полезна только тогда, когда есть задача по формированию общественного мнения».* Это превратило бы платформу в инструмент не только аналитики, но и целенаправленного продвижения российских ценностных позиций на евразийском пространстве.

Валерий Мунтиян, советник Института ВЭБ.РФ, поддержал концепцию платформы, однако обратил внимание на ряд методологических рисков, которые необходимо устранить до начала реализации. По его словам, *«ошибки закладываются ещё на этапе формирования целей и системы целей – по некоторым оценкам, на этом этапе допускается до 90% ошибок».* Мунтиян сформулировал три обязательных условия успешной реализации. Первое – чёткая теоретическая база, выработанная независимо от западных установок: *«Какие теории и концепции мы принимаем за основу? Универсальные, западные модели не всегда соответствуют нашим приоритетам и интересам».* Второе – последовательная методологическая проработка, поскольку институциональные документы, подписанные без должного методологического обеспечения, порождают лишь формальные решения. Третье – скоординированная институциональная работа с привлечением профильных научных центров, банков и статистических служб.

Владимир Курдюмов, координатор Сретенского клуба им. С.П. Курдюмова, сформулировал системную проблему, сдерживающую развитие аналитических центров Центральной Евразии: большинство из них функционирует исключительно на энтузиазме – без стабильного финансирования, без институциональной поддержки и без выхода на уровень реального влияния на принятие государственных решений. Это принципиально отличает их от западных и китайских аналогов. Курдюмов особо подчеркнул: *«Главная борьба последних лет – за смыслы: кто формирует повестку и производит новое знание. Это не просто задача автоматизации или применения искусственного интеллекта – ключ в создании качественной экспертной аналитики и оригинальных идей»*. Для этого необходимо формировать по-настоящему междисциплинарные команды, а также переходить от единичных аналитических отчётов к устойчивым организациям, способным системно генерировать и отстаивать смыслы на уровне государственной политики. Он призвал *«обеспечить институциональную и финансовую поддержку аналитических центров, а не полагаться только на энтузиазм отдельных команд»* и налаживать взаимодействие между аналитикой, государственными институтами, банками и научными центрами.

Леонид Горяинов, координатор Исследовательской группы ЦСКП, указал на колоссальный и во многом ещё не освоенный потенциал современных технологий ИИ и высокопроизводительных вычислений. По его словам, *«прогресс в этих технологиях действительно колоссален и достигнут за очень короткое время. Речь идёт о принципиальных переменах, которые при правильном подходе дают возможность относительно скромными ресурсами трансформировать целые институты»*. Важно, что для работы с такими платформами зачастую не требуются закрытые данные: умелая обработка открытых, косвенных и агрегированных источников уже способна давать весомый практический эффект. Проблема в другом – не все участники рынка пока понимают, как правильно выстраивать и применять эти подходы.

Сергей Осипов, председатель Центрального совета МОО «Объединённая ассоциация заслуженных врачей, заслуженных деятелей науки и работников здравоохранения», поделился практическим опытом использования информационных систем на базе искусственного интеллекта в медицинской сфере. По его наблюдениям, подобные системы действительно способны объединять информацию и

обрабатывать большие массивы данных – однако на практике требуют значительных усилий по верификации и доработке со стороны живых специалистов. *«Наш опыт с искусственным интеллектом, честно говоря, негативный. Работы очень много: им приходится перепроверять информацию, анализировать и дорабатывать её, что превращает эту работу в достаточно ручной процесс»*. Итоговое слово, по убеждению Осипова, должно неизменно оставаться за профессиональным экспертом: именно люди с реальным опытом просматривают информацию и несут ответственность за выводы. Он также обратил внимание на практическую проблему зависимости от западных программных платформ и баз данных, что влечёт за собой колоссальные расходы на обеспечение информационной безопасности.

Павел Саркисян, консультант Секретариата ОДКБ, оценил перспективы применения платформы непосредственно в аналитической работе Секретариата. По его словам, деятельность ОДКБ в значительной мере сосредоточена на мониторинге, оценке и прогнозировании обстановки в зоне ответственности Организации – в том числе в рамках деловых игр, воспроизводящих различные кризисные сценарии. Для этих задач применение ИИ может дать существенный практический эффект. Вместе с тем Саркисян призвал к реализму: *«Вопросы международной политики и безопасности сопряжены с большим количеством условий и вводных – политических, национальных, исторических, личных и других обстоятельств, которые чувствуют и понимают живые эксперты. Можно ли внести все это в разум машины?»*.

По итогам семинара участники констатировали: современная геополитическая реальность делает создание единой экспертной платформы государств – членов ОДКБ не просто желательным, но необходимым шагом. Трансформация мирового порядка, усиление внешнего давления на постсоветское пространство – интеллектуального и ценностного не в меньшей мере, чем политического, – и нарастающий дефицит взаимного доверия между союзниками требуют принципиально нового уровня координации аналитической работы.

Эксперты сошлись в том, что создаваемая структура должна стать не простым агрегатором информации, а полноценной суверенной экосистемой: защищённой технологической средой, в которой аналитические центры стран ОДКБ совместно формируют смыслы, вырабатывают согласованные оценки угроз и готовят аналитические

материалы для поддержки государственных решений. Принципиально важным условием успеха участники назвали сочетание передовых технологических решений с живой экспертизой: искусственный интеллект рассматривается как мощный инструмент поддержки, но не как замена профессиональному суждению.

Одновременно был обозначен комплекс системных вызовов, без решения которых платформа рискует остаться декларацией о намерениях: необходимость надёжного методологического сопровождения на собственной, а не заимствованной концептуальной основе; устойчивого институционального и финансового обеспечения аналитических центров; формирования подлинно междисциплинарных экспертных команд; а также целенаправленной работы по восстановлению научных коммуникаций и ценностного присутствия России на евразийском пространстве.

Достигнута договорённость о формировании рабочей группы для подготовки концепции платформы. Группе предстоит выработать систему целей и ценностей, определить архитектуру участия и механизмы взаимодействия. Встречи в формате семинара договорились проводить ежемесячно.

Организаторы семинара рассматривают состоявшееся мероприятие как отправную точку системной и долгосрочной работы по формированию общего интеллектуального пространства Большой Евразии.

Научно-практический семинар «Формирование устойчивых экспертных сообществ на пространстве Евразии и в рамках концепции Большого Евразийского партнерства»



16 марта 2026 года в Москве Центр социально-консервативной политики (ЦСКП) совместно с экспертным сообществом Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) провёл научно-практический семинар на тему: «Формирование устойчивых экспертных сообществ на пространстве Евразии и в рамках концепции Большого Евразийского партнерства».

В работе семинара приняли участие представители Секретариата ОДКБ, ведущих научных и образовательных учреждений, экспертно-аналитического сообщества, а также специалисты в области военно-политического анализа, экономики и международных отношений. Модератором выступил Юрий Евгеньевич Шувалов, руководитель Отдела информации и связей с общественностью Секретариата ОДКБ.

Центральной темой обсуждения стали современные вызовы безопасности в контексте эскалации на Ближнем Востоке, а также перспективы формирования устойчивых экспертных сетей на

пространстве Евразии как инструмента коллективного реагирования на кризисы. Участники семинара подчеркнули, что в условиях нарастающей турбулентности создание постоянно действующих экспертных платформ становится не просто желательным, а необходимым условием для обеспечения безопасности и развития государств – членов ОДКБ и их партнёров по Большому Евразийскому партнёрству.

Юрий Шувалов, руководитель Отдела информации и связей с общественностью Секретариата ОДКБ, открывая семинар, обозначил его ключевую задачу: развитие взаимодействия экспертно-аналитических структур государств ОДКБ и широкого круга партнёров по Большой Евразии. Он напомнил, что в 2026 году Россия председательствует в ОДКБ, и одним из приоритетов является усиление кооперации между научными, образовательными и экспертными организациями стран-участниц. *«Эта задача полностью отвечает запросу самого экспертного сообщества наших стран. Есть запрос на то, чтобы работать вместе и вместе предлагать решения»*, – отметил Шувалов. Особое организующее значение, по его словам, принадлежит инициативе Большого Евразийского партнёрства.

Наталья Харитонова, советник Отдела информации и связей с общественностью Секретариата ОДКБ, акцентировала внимание на уроках текущего ближневосточного кризиса. По её оценке, произошедшее наглядно продемонстрировало полный крах прежних механизмов международного права и отсутствие действенных каналов договорённостей. *«Нас обманули не раз, всех обманули, причем жестким и неприятным способом. Этот аргумент не может работать в будущем»*, – подчеркнула Харитонова. Она указала на необходимость возвращения к комплексному подходу: армия, флот, авиация и жёсткая информационная политика должны работать в единой связке. *«Атлантический подход оказался абсолютно нерабочим, его основы превратились в руины»*.

Леонид Горяинов, координатор Исследовательской группы ЦСКП, охарактеризовал текущую ситуацию как «идеальный шторм» – событие, развивающееся крайне динамично, с колоссальными последствиями для всего мира. Он обратил внимание на серьёзный раскол внутри коллективного Запада и подчеркнул военно-технологические выводы для стран ОДКБ: *«Внимательный анализ происходящего заставляет задаться вопросом: не является ли устаревшим "хламом" едва ли не 85%*

вооружения, используемого странами ОДКБ? Вероятнее всего, мы находимся в стадии масштабной военной революции». Горяинов призвал развивать гибкие экспертные сети взамен традиционных иерархических структур, поскольку именно сетевые формы обладают способностью к самоорганизации и быстрому реагированию.

Сергей Семенов, офицер Группы (анализа обстановки) Отдела оперативных дежурных Центра кризисного реагирования ОДКБ, проанализировал ход боевых действий вокруг Ирана. Он отметил противоречивость поступающей информации и предположил, что планы США могут идти не по намеченному сценарию. *«Сейчас основной вопрос заключается в том, будет ли сухопутная операция. Американцы уже пытались провести в Иране сухопутную операцию – речь идет об операции "Орлиный коготь" в 1980 году, которая закончилась полнейшим провалом»*, – напомнил Семенов. По его мнению, ключевым фактором станет «право силы»: как только противник понесёт ощутимые потери, сценарий может кардинально измениться.

Михаил Ремизов, президент Института национальной стратегии, предложил рассматривать происходящее сквозь призму субъектности ключевых игроков. Он отметил, что действия администрации США после атаки на Иран плохо укладываются в логику рационального эгоизма, которая была характерна для начального этапа работы команды Трампа. *«Возникает гипотеза о том, что "хвост виляет собакой": сложилась ситуация, при которой Соединенные Штаты действуют во многом в интересах Израиля»*, – заявил Ремизов. Он также указал на бессмысленность переговорного трека в нынешних условиях: *«Если оставить всё как есть, мы будем работать на "улучшение позиции" в переговорах, которых на данный момент не существует и в ближайшее время не будет»*. В качестве главного вывода для России прозвучала формула: *«Армия, флот и ВКС»*.

Борис Межуев, доцент философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, обратил внимание на важность оперативной, независимой от пропаганды и публичной экспертной работы. Он напомнил, что выход США из ядерной сделки с Ираном в 2018 году предопределил неизбежность военного столкновения. *«Трамп вернулся с намерением нанести удары по Ирану. Основное условие его возвращения заключалось в том, что все понимали: что-то должно произойти»*, – отметил Межуев. При этом он указал на неготовность американского общества к

полномасштабной войне: *«Общественное мнение показывает, что только 21% поддерживает войну в Америке. Это очень низкий рейтинг для любой войны».*

Владимир Колотов, заведующий кафедрой истории стран Дальнего Востока СПбГУ, представил концепцию «евразийской системы гибридной нестабильности» – дуг нестабильности от африканского рога до западного Китая, спроектированных для подрыва интеграционных проектов. Он процитировал прогноз генерал-майора Ю.И. Дроздова, сделанный ещё в 2010 году, и подчеркнул, что нынешняя дестабилизация Ирана направлена на то, чтобы затруднить выход России и стран Центральной Азии к Индийскому океану по коридору «Север – Юг». *«Ни один проект не может пересечь дугу нестабильности»*, – резюмировал Колотов.

Игорь Задорин, соучредитель и член Совета Международной ассоциации исследовательских агентств «Евразийский монитор», сделал акцент на внутривнутриполитических уроках кризиса. По его мнению, успех сопротивления Ирана связан с его сетевой системой управления, устойчивой к «декапитации». *«Оказалось, что внутреннее единство и возможность перевести систему управления в сетевой формат достаточно для сопротивления. Нет явного лидера, но есть сеть, которая не может быть легко уничтожена»*, – заявил Задорин. Он предложил распространить этот принцип на систему государственного управления в странах ОДКБ, децентрализуя принятие решений и развивая малые города как фактор национальной безопасности.

Валерий Мунтиян, советник Института ВЭБ.РФ, выступил с анализом экономико-военных аспектов. Он обратил внимание на жёсткие бюджетные ограничения: оборонный бюджет США на текущий год составляет 268 млрд долларов, а для полноценной операции в Иране потребовалось бы дополнительно 560-600 млрд. *«Для того чтобы провести операцию... у них не хватает около 560-600 миллиардов долларов, поэтому это нереально»*, – подчеркнул Мунтиян. Он также отметил, что Иран и Китай являются единственными странами, способными на полноценное инженерное обеспечение боя, и что Иран выдержал первый удар благодаря двадцатилетней подготовке.

Владимир Евсеев, заведующий отделом евразийской интеграции и развития ШОС Института стран СНГ, рассмотрел возможные сценарии развития конфликта. Он предположил, что попытка высадки

американского десанта (2-3 тысячи морских пехотинцев) не приведёт к захвату территории, но может быть направлена на блокирование иранских объектов в Ормузском проливе. *«2,5 тысячи человек – это не сила для оккупации... Если идти на захват плацдармов, то 2,5 тысячи – это нереально. Иранцы просто выдавят их в море»*, – считает Евсеев. При этом он не исключил, что США могут использовать Израиль в качестве инструмента эскалации, а сами «уйти в кусты».

Эльвира Атаева, генеральный директор АО «ВО "Машиноимпорт"», поделилась наблюдениями из Ирака. Она связала эскалацию с внутривластной ситуацией в Ираке: публичное заявление Трампа против возвращения к власти проирански настроенного премьер-министра Аль-Малики стало сигналом к началу военной операции. *«Несмотря на то что выборы прошли до Нового года, до сих пор не назначены министры. Правительство осталось в статус-кво, и все находятся в ожидании дальнейших событий»*, – сообщила Атаева, добавив, что в Багдаде считают: если Иран не устоит, государства Ирак не будет.

Олег Агапов, директор НИИ социальной философии КИУ им. В.Г. Тимирязова, призвал рассматривать происходящее в контексте философии истории. По его мнению, США выступают как протестантская империя, а современный кризис – это возвращение к религиозным основаниям политики. *«Если мы не вернем трансцендентальное измерение в большую политику, то фактически не будет и большого разговора»*, – заявил Агапов. Он подчеркнул, что экономикоцентризм 1990-2000-х годов исчерпал себя, и на первый план выходят духовная мобилизация и межцивилизационный диалог.

Юрий Громыко, директор Института опережающих исследований имени Е.Л. Шифферса, предложил противопоставить американской политике супрематизма собственную проектную повестку. Он высказался за проведение альтернативной Мюнхенской конференции – Иссык-Кульской, на которой будут обсуждаться принципы мирного сосуществования и неделимости мультиинфраструктур. *«Мы стоим перед мультиинфраструктурной революцией, где три типа инфраструктур – связь, транспорт и телекоммуникации – начинают образовывать единство. Вопрос мирных условий существования связан с неизбежностью мультиинфраструктур»*, – отметил Громыко.

Денис Возилов, заместитель директора Школы религии и права НИУ ВШЭ, обратил внимание на религиозный фактор в политике США. Он указал, что команда Трампа, включая вице-президента и советников, имеет устойчивые религиозно-фанатичные взгляды, что влияет на внешнеполитические решения. *«Нам в экспертном сообществе стоит глубже разобраться в этом вопросе, поскольку эти религиозные взгляды могут оказать влияние на нашу страну»*, – сказал Возилов.

Участники семинара пришли к выводу, что эскалация на Ближнем Востоке является не изолированным событием, а частью системной политики по управляемой дестабилизации Евразии. Происходящее подтверждает необратимость перехода к многополярному миру, который, однако, сопровождается крахом прежних институтов международного права и ростом риска крупномасштабных конфликтов.

В качестве ключевого ответа на эти вызовы участники определили необходимость формирования устойчивых экспертных сетей на пространстве ОДКБ и в рамках Большого Евразийского партнёрства. Такие сети должны обладать гибкостью, способностью к самоорганизации и оперативному реагированию, опираться на современные технологические решения (включая искусственный интеллект и сценарное моделирование) и быть независимыми от внешнего влияния.

По итогам участники договорились продолжить ежемесячные встречи в формате семинара и привлечь к диалогу коллег из Китая, Индии и других заинтересованных стран.

Встреча Генерального секретаря ОДКБ с директором ИМЭМО РАН Федором Войтоловским



26 марта 2026 года в Секретариате ОДКБ прошла встреча Генерального секретаря ОДКБ Таалатбека Масадыкова с Директором Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО) РАН Федором Войтоловским. Мероприятие стало очередным в серии встреч Генерального секретаря ОДКБ с представителями научно-экспертного сообщества государств – членов Организации.

Собеседники провели обстоятельный обмен мнениями по широкому кругу актуальных вопросов, связанных с укреплением мира и стабильности в зоне ответственности ОДКБ. Особое внимание было уделено современным невоенным вызовам – проблематике обеспечения водной, энергетической и продовольственной безопасности.

В контексте перспектив сотрудничества Секретариата ОДКБ и ИМЭМО РАН были затронуты вопросы проведения Международной научно-практической конференции «Контур новой архитектуры коллективной безопасности: актуальные вопросы информационно-аналитического партнерства ОДКБ», которая пройдет 27 апреля с.г. в МГИМО МИД России.

Встреча Генерального секретаря ОДКБ с ректором МГИМО, академиком РАН Анатолием Торкуновым



В Московском государственном институте международных отношений (университете) МИД России состоялась рабочая встреча Генерального секретаря Организации Договора о коллективной безопасности Таалатбека Масадыкова и ректора МГИМО, академика РАН Анатолия Торкунова.

Стороны обсудили перспективы развития сотрудничества между ОДКБ и ведущим профильным вузом, сделав акцент на вопросах подготовки специалистов-международников в области евразийской безопасности. В ходе беседы было отмечено, что привлечение экспертного и научного потенциала МГИМО способно существенно усилить аналитическое сопровождение деятельности Организации.

Со стороны Генерального секретаря подчеркнута важность глубоких и научно обоснованных исследований для выработки решений по широкому спектру современных вызовов и угроз.

Ректор МГИМО, в свою очередь, подтвердил заинтересованность университета в активном взаимодействии, указав на приоритетное внимание, которое вуз традиционно уделяет изучению международной безопасности.

В числе конкретных договоренностей – организация Международной научно-практической конференции «Контуры новой архитектуры коллективной безопасности: актуальные вопросы информационно–аналитического партнёрства ОДКБ».

Встреча Генерального секретаря ОДКБ с директором Института государства и права РАН Александром Савенковым



11 февраля 2026 года в Секретариате ОДКБ состоялась встреча Генерального секретаря ОДКБ Таалатбека Масадыхова с Директором Института государства и права (ИГП) РАН Александром Савенковым. В мероприятии приняли участие начальник Отдела информации и связей с

общественностью Секретариата ОДКБ Юрий Шувалов и главный научный сотрудник ИГП РАН Алексей Александров.

Был проведен обстоятельный обмен мнениями по широкому спектру актуальных международно-правовых и военно-политических вопросов. В числе ключевых тем – вопросы правового обеспечения деятельности ОДКБ и проблематика формирования новой архитектуры безопасности в Евразии.

Встреча Генерального секретаря ОДКБ с главным редактором журнала «Национальная оборона» Игорем Коротченко



30 марта в Секретариате Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) состоялась рабочая встреча Генерального секретаря Организации Таалатбека Масадыкова с главным редактором журнала «Национальная оборона», членом Общественного совета при Министерстве обороны РФ Игорем Коротченко.

В ходе встречи были обсуждены ключевые вопросы современной военно-политической обстановки в зоне ответственности ОДКБ, а также рассмотрены практические аспекты подготовки к предстоящей

Международной научно-практической конференции «Контурь новой архитектуры коллективной безопасности: актуальные вопросы информационно-аналитического партнерства ОДКБ», которая состоится 27 апреля 2026 года в МГИМО МИД России.

Стратегическая командно-штабная тренировка ОДКБ



В период с 16 по 19 марта в Организации Договора о коллективной безопасности под руководством начальника Объединенного штаба генерал-полковника Андрея Сердюкова проводится стратегическая командно-штабная тренировка Объединенного штаба, Секретариата и заинтересованных министерств и ведомств государств – членов ОДКБ.

Мероприятие нацелено на отработку вопросов подготовки предложений органам ОДКБ по оказанию государствам – членам Организации военной и военно-технической помощи.

Начальник Объединенного штаба генерал-полковник Андрей Сердюков во вступительном слове, в частности, отметил, что «стратегическая командно-штабная тренировка проводится в условиях, когда военно-политическая обстановка характеризуется усилением

конфронтации на глобальном и региональном уровнях, приближением «зон нестабильности» непосредственно к зоне ответственности государств – членов ОДКБ».

В соответствии с замыслом, стратегическая командно-штабная тренировка проводится в четыре этапа, в ходе которых планируется последовательно отработать вопросы подготовки коллективных решений на формирование и развертывание всех компонентов сил и средств системы коллективной безопасности ОДКБ, а также комплекс мер реагирования на кризисные ситуации в Восточно-Европейском и Центральноазиатском регионах коллективной безопасности.

По установленному сигналу проведены оповещение и сбор личного состава Объединенного штаба и Секретариата Организации. Выполнены мероприятия по развертыванию функциональных групп Центра кризисного реагирования ОДКБ и уполномоченных на взаимодействие с ним пунктов управления национальных органов.

В этом году в тренировке также принимают участие представители Постоянного совета ОДКБ, Секретариата Парламентской Ассамблеи ОДКБ, Антитеррористического центра государств – участников СНГ и Координационной службы Совета командующих Пограничными войсками.

На первом этапе отрабатываются вопросы подготовки предложений и разработки проектов решений органов Организации на формирование и оперативное развертывание Коллективных сил оперативного реагирования ОДКБ и оказания военно-технической помощи государству – члену Организации.

В ходе второго этапа предусматривается отработка задач по подготовке предложений и разработке коллективных решений на формирование и развертывание Коллективных сил быстрого развертывания Центральноазиатского региона и оказания военно-технической помощи.

На третьем этапе планируется отработка задач по подготовке операции по поддержанию мира на территории условного государства – члена ОДКБ.

Четвертый этап предполагает отработку вопросов формирования, развертывания и применения совместного формирования РХБ защиты и медицинского обеспечения ОДКБ.

Каждый этап завершается рассмотрением разработанных проектов решений органов Организации, касающихся вопросов формирования, развертывания и применения компонентов Войск (Коллективных сил), всестороннего обеспечения группировок и оказания государствам военно-технической помощи.

По окончании стратегической командно-штабной тренировки все разработанные проекты решений органов ОДКБ будут доведены до государств, как исходные данные для разработки планирующих документов совместных и специальных учений, проводимых в формате Организации в сентябре – октябре текущего года на территориях Российской Федерации, Республики Казахстан и Республики Беларусь.